

# 청각장애인의 삶의 질에 미치는 영향 요인

Analyzing of the Factors affecting the Quality of Life  
of the people with hearing impairments

백수진 안성우 (부산대학교 특수교육학과)

# 연구의 목적 및 필요성

- **삶의 질** (박자경, 김종진, 2009)

- 1950년대 미국과 유럽 등 정치적 슬로건

- 1970년대 사회지표개발 운동

- 우리나라는 1990년대 삶의 질의 세계화가 국정목표로 공식화되면서 시작

- 삶의 질의 개념: 주관적 만족감 및 안녕감, 사회 환경적 요소, 객관적으로 측정 가능한 요소 등(박재국, 이미숙, 2001; 백은령, 2003)

- **장애인의 삶의 질**

- 1960~70년대 정상화(normalization) : 장애인의 사회통합을 저해하는 환경내의 장애인의 삶의 질에 관한 사회적 관심 야기 (Dusseljee et al., 2011)

- 우리나라는 1996년 「장애인 복지대책 위원회」구성, 「장애인 복지 발전 5개년 계획」을 수립, 발표하면서 장애인 복지에 대한 대책이 제안(박재국, 2003)

# 연구의 목적 및 필요성

## • 장애인의 삶의 질에 영향을 미치는 요인

- 비장애인과 삶의 질에 대한 구성요소는 다르지 않지만 우선순위는 다를 수 있음(오혜경, 백은령, 2003).
- 신체적, 경제적, 정서적, 사회적 안녕(well-being) 및 생활상태(Felce & Perry, 1996).
- 인구학적 요인, 개인 생활능력, 사회활동의 위축감 및 스트레스(김근식, 정진희, 2007).
- 신체적 요인, 심리적요인, 사회적 요인, 사회경제적 요인(박자경, 김종진, 2009).
- 차별요인, 주거환경요인, 복지서비스인지 요인, 사회경제요인, 장애 및 건강요인(오혜경, 정덕진, 2010).
- 가구경제요인, 차별요인, 정서요인(김길태, 유애란, 2013)
- 인구사회학적 요인, 사회경제적 요인, 삶의 전반적 만족도(신승배, 2017)

# 연구의 목적 및 필요성

## • 청각장애인의 삶의 질

- 청각장애로 인한 의사소통의 문제는 일상생활 뿐 아니라 사회전반에 걸쳐 제한 → 낮은 생활 만족도(이준상, 박애선, 2017)
- 의사소통생활만족도에서 일반인과 지체장애인보다 낮은 수준(정소영 외, 2013)
- **청각장애인의 삶의 질에 영향을 미치는 요인들을 다각도로 분석하여 보다 건강한 사회인으로 사회통합과 국가적 체계를 마련하는데 도움**

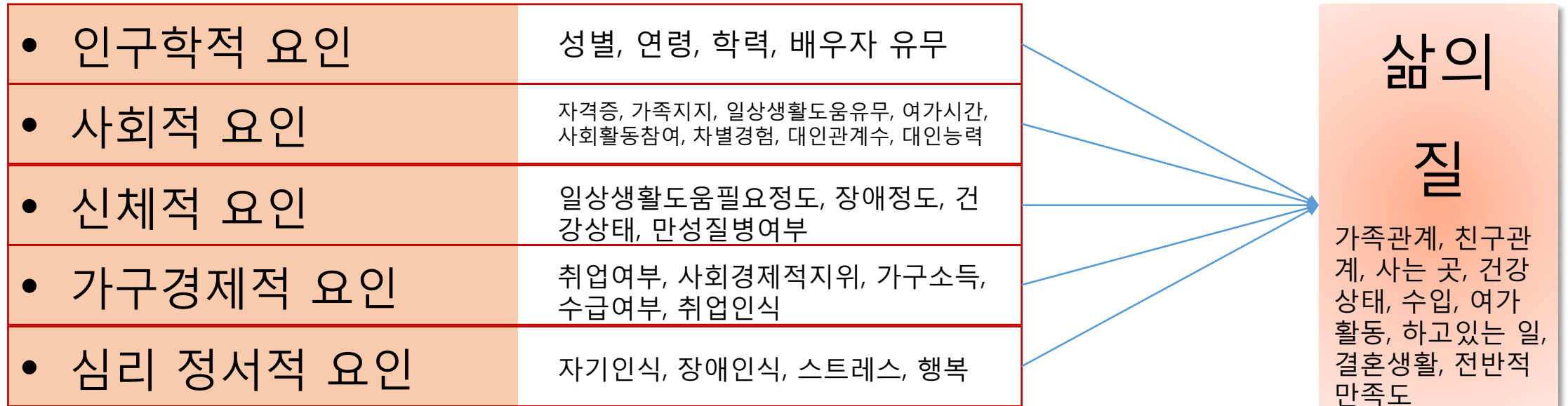
# 연구 방법

## 연구 자료 및 대상

- 고용노동부와 한국장애인고용공단이 2016년에 실시한  
**장애인고용패널조사 2차 웨이브 1차년도 원자료**
- 청각장애인으로 등록된 452명 중 각 설문에 빠짐없이 모두 응답한 성인 **청각장애인 301명**을 대상으로 분석

# 연구 방법

## 측정도구 및 자료처리



- SPSS 23.0 프로그램을 활용하여 빈도분석, Pearson 상관관계 분석 및 다중회귀분석 실시

# 연구 결과

## 청각장애인의 삶의 질과 요인간의 상관관계

- 청각장애인의 삶의 질은 각 요인간 대체로 높은 수준의 상관을 나타냄
- 주관적 행복지수, 주관적 사회경제적 지위, 사회활동 참여 정도 순으로 높은 상관

		1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)	14)	15)	16)	17)	18)	19)	20)	21)	22)	23)	24)	25)	26)	
종속	1) 삶의 질	1.00																										
인구학	2) 배우자	.41***	1.00																									
	3) 성별	.04	.02	1.00																								
	4) 연령	-.14*	.32***	-.03	1.00																							
	5) 학력	.29***	-.01	.09*	-.50***	1.00																						
	사회적	6) 자격증	.18***	.012	.18***	-.17***	.35***	1.00																				
7) 가족의 지지		.45***	.20***	.10*	-.40***	.35	.21***	1.00																				
8) 일상생활도움제공자		-.04	-.01	-.06	-.04	-.06	-.12**	-.07	1.00																			
9) 여가시간		-.26***	-.07	-.07	.14**	-.16**	-.07	-.18***	.05	1.00																		
10) 사회활동참여		.50***	.07	.06	-.27***	.30***	.24***	.28***	-.01	-.06	1.00																	
11) 차별경험		-.19***	-.13**	-.13**	-.04	-.10*	-.27***	-.17***	.27***	.10*	-.03	1.00																
12) 대인관계수		.11*	.01	.09*	-.07	.12**	.06	.11*	-.02	-.02	.20***	-.09*	1.00															
13) 대인관계 능력		.37***	.09	.02	-.13**	.27***	.27***	.30***	-.19***	-.18***	.32***	-.33***	.15**	1.00														
신체적 요인	14) 도움 필요정도	-.14**	-.00	-.01	.12**	-.19***	-.22***	-.26***	.57***	.14**	-.13**	.31***	-.03	-.34***	1.00													
	15) 장애정도	.06	.12**	.16**	.07	.10*	.16**	.09*	-.25***	-.07	.06	-.32***	.05	.29***	-.28***	1.00												
	16) 건강상태	.50***	.00	.05	-.44***	.37***	.17***	.43***	-.09*	-.22***	.37***	-.09*	.08	.24***	-.31***	-.01	1.00											
	17) 만성질병	-.31***	.04	.00	.39***	-.23***	-.05	-.34***	-.03	.22***	-.23***	.01	.00	-.09*	.09*	.11*	-.51***	1.00										
가구경 제요인	18) 취업여부	.38***	.16	.30***	-.02	.23***	.34***	.35***	-.18***	-.27***	.19***	-.23***	.11*	.29***	-.25***	.22***	.25***	-.10	1.00									
	19) 사회경제적 지위	.52***	.14	-.05	-.22***	.28***	.23***	.32***	.03	-.22***	.31***	-.11*	.10*	.25***	-.04	.03	.37***	-.22***	.19***	1.00								
	20) 가구소득	.40***	.24***	.16**	-.28***	.32***	.30***	.52***	-.05	-.21***	.25***	-.21***	.06	.27***	-.17	.09*	.31***	-.24***	.40***	.28***	1.00							
	21) 국민기초생활수급	-.39***	-.15	-.07	.13	-.19***	-.19***	-.39***	-.02	.18***	-.21***	.19***	-.14**	-.30***	.13**	-.08	-.40***	.27***	-.36** *	-.40** *	-.36** *	1.00						
	22) 취업인식	.46***	.11*	.10*	-.21***	.37***	.27***	.42***	-.21***	-.31***	.33***	-.24***	.17***	.69***	-.35***	.23***	.40***	-.17	.43***	.30***	.28***	-.38** *	1.00					
심리정 서	23) 자기인식	.41***	.05	-.00	-.23***	.28***	.30***	.34***	-.10*	-.22***	.33***	-.22***	.10	.51***	-.31***	.18***	.40***	-.13**	.30***	.31***	.28***	-.34** *	.57***	1.00				
	24) 장애인식	.47***	.03	.05	-.20***	.30***	.24***	.31***	-.10*	-.15	.40***	-.24***	.15**	.52***	-.22***	.09	.35***	-.16**	.28***	.27***	.20***	-.28** *	.48***	.57***	1.00			
	25) 스트레스	-.22***	-.04	.01	.03	-.02	-.12**	-.10	-.06*	-.01	-.19***	.14**	-.03	-.11*	.12**	.01	-.19***	.14**	-.02	-.15**	-.10*	.09	-.14**	-.17** *	-.12**	1.00		
	26) 행복	.60***	.11	.04	-.25***	.32***	.22***	.34***	.04	-.21***	.45***	-.16**	.18***	.33***	-.07	.05	.45***	-.25***	.22***	.40***	.32***	-.31** *	.38	.40	.48	-.30	1.00	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



# 연구 결과

## 청각장애인의 삶의 질에 영향을 미치는 요인

- VIF 계수: 10이하(1.01~1.67), 공차한계: 0.1이상(0.3~0.9) → 다중회귀분석 수행 적합
- 인구학적 요인, 사회적 요인, 신체적요인, 가구경제요인, 심리정서요인을 독립변인으로 다중회귀분석 결과 → 통계적으로 유의한 것으로 68.7%의 설명력( $R^2 = .687$ ,  $F=24.16$ ,  $p < .001$ )
- **연령, 여가시간, 차별경험, 기초생활 수급은 부적(-) 영향**
- **학력, 배우자, 가족의 지지, 대인능력, 건강상태, 취업여부, 사회경제적 지위, 가구소득, 취업인식, 자기인식, 장애인식, 행복은 정적(+ ) 영향**

		청각장애인의 삶의 질			
		B	$\beta$	t	VIF
인구학적 요인	성별	.016	.011	.21	1.010
	연령	-.10	-.19	-3.12***	1.549
	학력	.12	.21	3.52***	1.398
	배우자 유무	.69	.47	8.98***	1.156
사회적 요인	자격증	1.77	-.04	-.90	1.188
	가족지지	-.07	.27	5.66***	1.199
	일상생활 도움제공자유무	.139	.04	.94	1.101
	여가시간	.073	-.16	-3.67***	1.055
	사회활동참여	-.023	.38	7.67***	1.253
	차별경험	-.10	-.10	-2.14*	1.260
	대인관계수	-.01	-.02	-.46	1.059
	대인능력	.15	.12	2.41**	1.368
신체적 요인	일상생활도움필요정도	.03	.03	.66	1.225
	장애정도	.14	.08	1.63	1.115
	건강상태	.50	.47	7.79***	1.515
	만성질병여부	-.13	-.07	-1.33	1.392
가구경제 요인	취업여부	.19	.13	2.55**	1.421
	사회경제적지위	.37	.35	7.24***	1.268
	가구소득	.074	.15	3.10*	1.312
	수급여부	-.11	-.06	-1.14	1.427
	취업인식	.26	.23	4.47***	1.369
심리정서 요인	자기인식	.21	.12	2.23*	1.546
	장애인식	.23	.17	3.01**	1.679
	스트레스	-.03	-.03	-.84	1.106
	행복	.21	.46	8.75***	1.446

R<sup>2</sup>=.687, Adj R<sup>2</sup>=.659, F=24.163\*\*\*

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

# 삶의

인구학적 요인	연령이 낮을수록, 학력이 높을 수록, 배우자가 있으면 삶의 질은 높아짐	이준상, 박애선(2017); 전명숙(2018)
사회적 요인	취업에 대한 가족의 지지가 강할 수록, 사회활동참여가 많을 수록, 차별경험은 적을 수록, 대인관계능력이 높을 수록 삶의 질은 높아지며, 여가시간은 길수록 삶의 질은 낮아짐	김윤정, 이상진(2017); 박자경, 김종진(2009); 이준상, 박애선(2017)
신체적 요인	건강상태는 좋을 수록 삶의 질은 높아짐	김길태, 유애란(2013); 전명숙(2018)
가구경제 요인	취업상태일 때, 주관적 사회경제적 지위가 높을 때, 가구소득이 높을 때, 취업에 대해 적극적인 생각일 때 삶의 질은 높아짐	김근식, 정진희(2007); 신승배(2017); 오혜경, 정덕진(2010); 이준상, 박애선(2017); 전명숙(2018)
심리정서 요인	자존감이 높을 수록, 장애에 대한 수용도가 높을 수록, 행복감을 느낄 수록 삶의 질은 높아짐	박자경, 김종진(2009)

# 논의

- 장애인의 여가활동참여가 여가 만족과 삶의 질에 정적 영향을 미친다는 남현주, 이현지 (2017)의 연구와 상반됨
- 강미경 외(2010)의 연구에서 전체 장애인의 여가활동참여가 낮고 소극적 참여가 대부분, 청각언어장애인의 경우 정적여가활동이 자아만족도에, 문화예술적 여가활동이 사회여가 활동만족도에 정적 영향력을 갖는다
- 여가만족이 여가활동참여와 삶의 질에 매개효과를 가져오므로(남현주, 이현지, 2017) 청각장애인의 여가활동을 다양하게 경험할 수 있는 route 및 사회적 방안으로 여가를 적극적으로 활용하도록 할 필요가 있으며, 여가활동 만족을 이끌어낼 수 있는 사회적 지원 마련 시급

## • 참고문헌

- 강미경, 이동진, 유가호 (2010). 장애인의 여가활동참여가 생활만족도에 미치는 영향. *한국가족복지학*, 15(4), 137-155.
- 김근식, 정진희 (2007). 장애인의 주관적 삶의 질을 결정하는 요인 연구. *임상사회사업연구*, 4(1), 47-70.
- 김길태, 유애란 (2013). 발달장애인의 삶의 질에 영향을 미치는 요인들 간의 관계 분석. *한국직업재활학회*, 23(3), 113-134.
- 김윤정, 이상진 (2017). 한국 장애인의 건강상태, 복지서비스이용과 가족 및 사회적 지지가 삶의 질에 미치는 영향. *예술인문사회융합멀티미디어논문지*, 7, 615-624.
- 남현주, 이현지 (2017). 장애인의 여가활동참여와 여가만족, 삶의 질과의 관계. *재활복지*, 21(1), 121-140.
- 박자경, 김종진 (2009). 장애인의 주관적 삶의 질 모형 분석. *재활복지*, 13(1), 163-186.
- 박재국 (2003). 장애인의 삶의 질 (QOL) 향상을 위한 이론적 고찰. *특수아동교육연구*, 5(2), 149-166.
- 박재국, 이미숙. (2001). 장애인 삶의 질 (QOL) 의 연구동향. 대구대학교 특수교육연구소 심포지움 자료집, 17-40.
- 백은령 (2003). 지체장애인의 삶의 질에 영향을 미치는 요인에 관한 연구: 환경요인과 사회통합정도를 중심으로. 가톨릭대학교 박사학위논문.
- 신승배 (2017). 한국 장애인의 삶의 질에 영향을 미치는 요인. *인문사회* 21, 8(4), 1043-1067.
- 오혜경, 백은령. (2003). 장애인의 주관적 삶의 질에 영향을 미치는 요인연구-서울지역 지체장애인을 중심으로. *직업재활연구*, 13(2), 157-181.
- 오혜경, 정덕진 (2010). 장애인의 삶에 대한 만족도 결정 요인. *재활복지*, 14(3), 151-173.
- 이준상, 박애선 (2017). 취업한 청각장애인의 차별경험이 생활만족도에 미치는 영향: 자아존중감의 매개효과. *재활복지*, 21(1), 97-119.
- 전명숙 (2018). 장애인 삶의 질에 미치는 영향요인에 관한 연구: 취업자와 미취업자의 비교를 중심으로. *한국콘텐츠학회논문지*, 18(1), 210-221.
- 정소영, 임경원, 김삼섭 (2013). 지체장애인, 청각장애인 및 일반인의 의사소통 삶의 질 비교. *재활복지*, 17(2), 279-297.
- Dusseljee, J. C. E., Rijken, P. M., Cardol, M., Curfs, L. M. G., & Groenewegen, P. P. (2011). Participation in daytime activities among people with mild or moderate intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 55(1), 4-18.
- Felce, P., Perry, J. (1996). *Exploring current conceptions of quality of life: A model for people with and without disabilities*. In Brown I, Renwick R, Nagler M, editors. *Quality of life in health promotion and rehabilitation*.

# 감사합니다

*Thank you*

백수진 sujin-100@hanmail.net