

시각장애인의 평생교육적 관점에서  
직업교육/훈련 및 고등교육이  
취업상태 및 경제활동실태에  
미치는 영향 분석:  
성향매칭분석을 중심으로

김호연&김원호

2018. 5. 26

# 목차

1. 서론
2. 연구방법
3. 연구결과
4. 논의 및 결론

- 장애인 교육권 신장과 더불어 평생교육 관심 고조 및 지원 증가
  - 2007년 「장애인 등에 대한 특수교육법」의 틀에서 평생교육 지원
    - 학교형태의 시설을 통한, 문해교육 중심의 평생교육
  - 2016년 「평생교육법」 개정으로 장애인 평생교육 지원체계 구축
  - 장애인 평생교육의 입지 취약
    - 비장애인 중심의 평생교육 프로그램을 장애인에게 적용하는 데 어려움.
    - 장애유형에 따른 차별화된 접근 필요
  - 장애인 및 장애특성을 고려한 평생교육의 필요성
    - 특히, 시각장애인의 경우 단순히 청각과 촉각만으로는 환경을 구조화하고 통합하기 어려움.
    - 다양한 감각을 활용하되 공감각적 사고 유도 필요
    - 잔존 시력의 정도, 시각장애의 발생 시기 등에 따라서도 다른 교육적 접근 필요
    - 정보접근 및 소통의 차원에서 시각적 감각을 보완해주거나 청각과 촉각으로 감각을 대체해 줄 수 있는 다양한 유형의 보조공학 고려

# 1

## 시각장애인과 평생교육



➤ 평생교육은 삶의 수단인 동시에 목표이자, 재활의 수단으로 독립적 생활을 영위하는 데 있어서 필수불가결한 요인임.



➤ 그만큼 시각장애인에게 평생교육은 경제적 안정과도 밀접한 관계가 있음.

- 2017년 기준, 중증 시각장애인의 경제활동 참가률은 19.4%로 다른 중증 장애인에 비해 비교적 낮고, 반대로 실업률은 7.9%로 상대적으로 높았음.
- 중증 시각장애인의 직업 분포도 '안마 및 지압'이 압도적으로 많고 서비스업의 경우 서빙, 음식조리, 계산 등의 업무비중이 높음.



따라서 다양한 직업개발 필요

# 1

## 시각장애인 평생교육과 직업교육(훈련)

- ◆ 전국 104개 장애인복지관을 평생교육 프로그램 중 직업능력 향상과 관련된 프로그램은 10%에 미치지 못함(2018).
- ◆ 전국 14개 시각장애복지관의 직업향상 관련 프로그램은 주로 안마, 점역 교정, 역술가 양성 교육에 치중되어 있음.
  - 기타교육으로 바리스타, 제빵사, 속기사, 동화구연 등 진행
  - 전반적으로 직업교육의 기회나 내용이 제한적임.
  - 전통적 안마사 양성 중심의 교육에서 탈피하여 시대변화에 맞는 직업교육 양성 필요

# 1

## 시각장애인과 고등교육(대학교육)

- 취업 여부, 고용의 결과(예; 수입), 고용 유지 등과 학력과의 관계를 고려할 때, 시각장애인의 고등교육 역시 평생교육과 마찬가지로 경제적 안정과 관련하여 매우 중요한 요인임.
- 이러한 중요성에도 불구하고 고학력 시각장애인을 대상으로 한 관련 연구는 찾아보기 힘든 실정임.
  - 미국의 경우도 전체 대졸 시각장애인을 대상으로 한 연구는 찾아보기 힘들며, 젊은층을 대상으로 한 연구가 일부 시행됨.
    - 20세~24세 연령의 대졸 시각장애인의 실업률은 17.5%임.
    - 15세~30세 청년 시각장애인의 구직과 취업에 관한 연구가 있으나 대학생만으로 특정하진 않음.
    - 젊은 시각장애인의 경우 중등교육 이후 교육을 지속적으로 하는 비율이 매우 높은데도 불구하고 다른 장애유형에 비해 실업률이 높음(Newman, Wagner, Cameto, & Knokey, 2009).  
→ 이는 취업 유지에 많은 어려움이 있다는 것을 의미함.

# 1

## 시각장애인과 고등교육(대학교육) (계속)

- 따라서 시각장애 대학생을 위한 직업훈련 및 취업지원 프로그램 제공 필요
  - 시각장애인 직업의 다양화 차원에서의 직업 훈련(교육) 제공
  - 취업 과정 및 직장생활에서 겪는 어려움에 대한 적응 및 대처 방안 제공
  - 평생교육의 연장선상에서 대학의 취업 지원 역할 필요



- 본 연구는 평생교육(직업교육/훈련)과 고등교육(대학교육)과 시각장애인 경제활동 상태와의 관계를 살펴봄으로써 향후 시각장애인의 고용 안정을 위한 기초 정보를 파악하고자 함.

- 동시에 향후 시각장애인의 취업과 관련 평생교육과 대학교육의 프로그램을 어떻게 활성화시킬 것인가 방안을 모색하고자 함.

- 이에 따른 본 연구의 연구문제는 다음의 두 가지임.

- 첫째, 직업교육/훈련이 시각장애인의 취업 여부와 경제활동 상태에 유의미한 역할을 하는가?

- 둘째, 고등교육이 시각장애인의 취업 여부와 경제활동 상태에 유의미한 역할을 하는가?



# 목차

1. 서론

**2. 연구방법**

3. 연구결과

4. 논의 및 결론

- 내생성
- 선택편의(selection bias)
- Propensity Score Matching(성향점수 매칭법) 활용

## 2

## 분석과정

분석대상들의 정책수혜받을 확률 ( $d_i$ ) 추정



모든  $i$ 에 대한 성향점수(Propensity Score) 추정치를 계산



성향점수 추정치를 가지고 매칭기법으로 수혜자 집단과 비수혜집단을 매칭



$y(1)-y(0)$ 의 단순 평균값 ATT를 계산하여 두 집단 평균의 유의미한 차이 평가

Nearest Neighbor Matching

Radius Matching

Kernel Matching

- 다음과 같은 분석모형을 사용

$$y_i = \beta_0 + \beta_1 d_i + \beta_2 X_i + u_i$$

- $y_i$  : 취업여부 및 경활상태
- $d_i$  : 정책 참여여부(직업교육/훈련 및 고등교육여부)
- $X_i$  : 성별, 나이, 장애정도 등

- 한국장애인고용공단 고용페널 2차웨이브 1차년

- **Multi Relative multivariate imbalance L1 (Lacus, King, & Porro, 2010)**
  - before > after
- **Overall balance test (Hansen & Bowers, 2010)**
  - no sig
- **Univariate imbalance test**
  - no covariates > .25(Standardized Mean Difference)

## 2

## 기술통계(1/2)

구분		빈도	퍼센트
성별	남성	383	64.8
	여성	208	35.2
특수교육여부	일반교육	563	95.3
	특수교육	28	4.7
장애등급	1등급	110	18.6
	2등급	17	2.9
	3등급	26	4.4
	4등급	30	5.1
	5등급	54	9.1
	6등급	354	59.9
중증여부	경증	438	74.1
	중증	153	25.9
합계		591	100.0



## 2

## 기술통계(2/2)

구분		빈도	퍼센트
전망여부	저시력	432	73.1
	전망	159	26.9
직업교육/훈련	미수혜집단	568	96.1
	수혜집단	23	3.9
대학교육여부	대졸미만	426	72.1
	대졸이상	165	27.9
취업여부	미취업	262	44.3
	취업	329	55.7
경활상태	취업자	329	55.7
	실업자	17	2.9
	비경제활동인구	245	41.5
합계		591	100.0

# 목차

1. 서론

2. 연구방법

**3. 연구결과**

4. 논의 및 결론

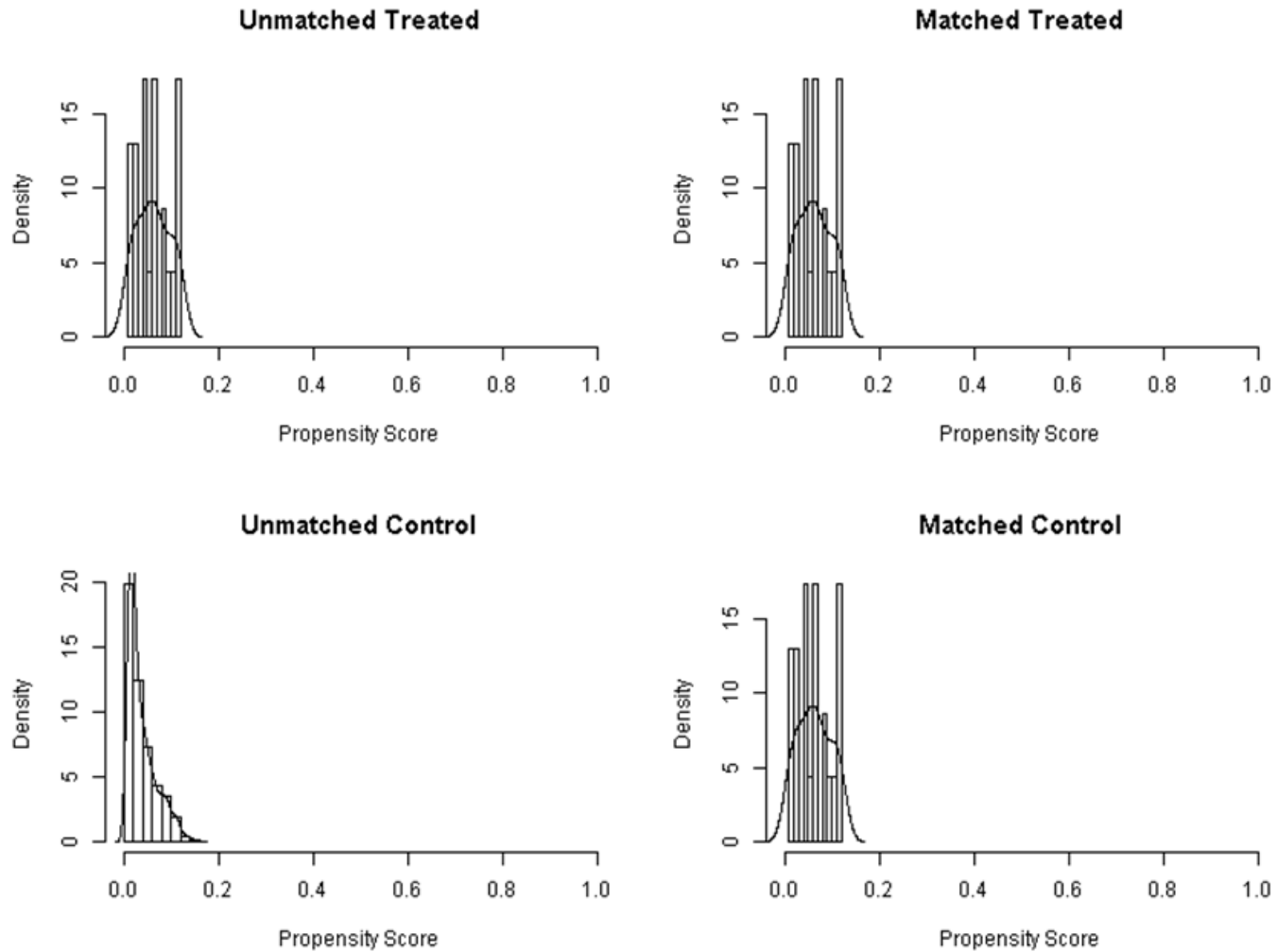
## 2

## 직업교육/훈련

구분	Prematching 평균(표준편차)		Postmatching 평균(표준편차)	
	비수혜집단	수혜집단	비수혜집단	수혜집단
나이	44.55(12.990)	36.48(12.529)	35.74(14.152)	36.48(12.529)
여성	0.35(0.479)	0.30(0.470)	0.30(0.499)	0.30(0.470)
특수교육여부	0.05(0.213)	0.04(0.209)	0.04(0.000)	0.04(0.209)
장애등급	4.63(1.987)	4.74(1.912)	4.73(1.121)	4.74(1.912)
중증여부	0.26(0.439)	0.22(0.422)	0.22(0.209)	0.22(0.422)
전맹여부	0.13(0.344)	0.26(0.449)	0.27(0.444)	0.26(0.449)
대학교육여부	0.27(0.444)	0.52(0.511)	0.44(0.507)	0.52(0.511)

# 3

## 직업훈련 <그림 1>



# 3

## 직업훈련 <표 1, 2>

### □ <표 1> Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step1 <sup>a</sup>	jobtra	.366	.607	.364	1	.546	1.442	.439	4.741
	Constant	.262	.421	.389	1	.533	1.300		

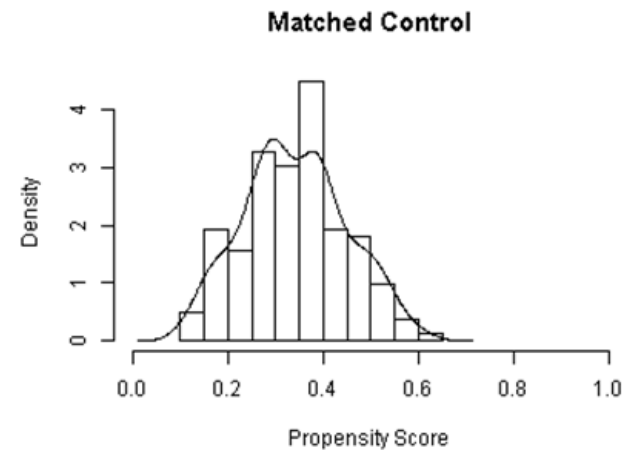
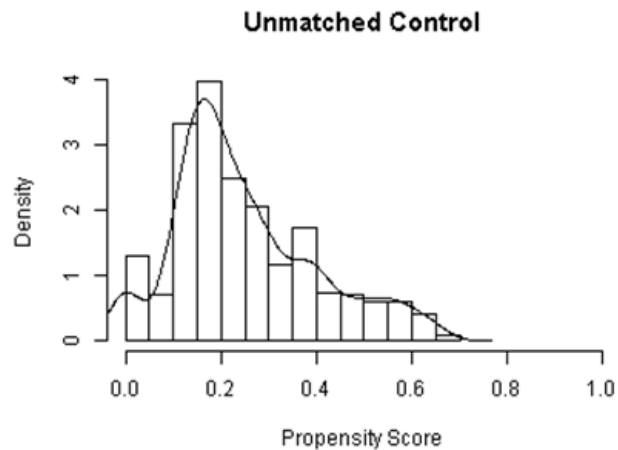
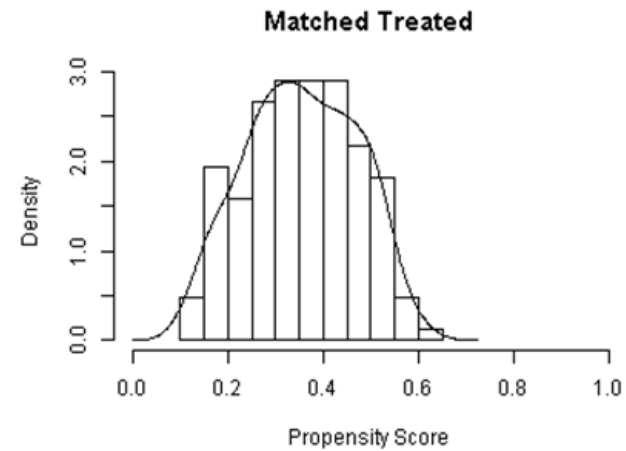
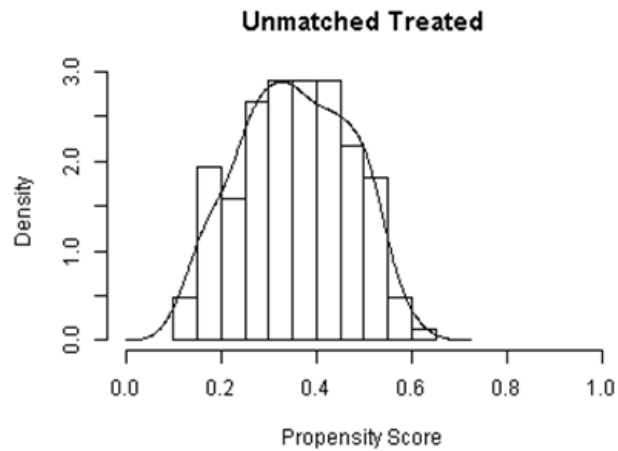
### □ <표 2> Parameter Estimates

econo <sup>a</sup>		B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
								Lower Bound	Upper Bound
1.00	Intercept	.368	.434	.719	1	.396			
	jobtra	.549	.649	.714	1	.398	1.731	.485	6.177
2.00	Intercept	-2.197	1.054	4.345	1	.037			
	jobtra	1.099	1.333	.679	1	.410	3.000	.220	40.931

## 3

## 대학교육

구분	Prematching 평균(표준편차)		Postmatching 평균(표준편차)	
	대졸미만	대졸이상	대졸미만	대졸이상
나이	46.40(13.460)	38.64(10.001)	39.43(10.419)	38.64(10.001)
여성	0.38(0.485)	0.29(0.453)	0.32(0.468)	0.29(0.453)
특수교육여부	0.07(0.248)	0.00(0.000)	0.00(0.000)	0.00(0.000)
장애등급	4.58(1.986)	4.76(1.976)	4.85(1.810)	4.76(1.976)
중증여부	0.27(0.444)	0.23(0.422)	0.23(0.422)	0.23(0.422)
전맹여부	0.28(0.451)	0.23(0.422)	0.21(0.406)	0.23(0.422)



## □ &lt;표 1&gt; Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step1 <sup>a</sup>	colle	.836	.232	12.922	1	.000	2.306	1.462	3.637
	Constant	.085	.156	.297	1	.586	1.089		

## □ &lt;표 2&gt; Parameter Estimates

econo <sup>a</sup>		B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% Confidence Interval for Exp(B)	
								Lower Bound	Upper Bound
1.00	Intercept	.164	.159	1.061	1	.303			
	colle	.846	.239	12.532	1	.000	2.329	1.459	3.720
2.00	Intercept	-2.499	.425	34.616	1	.000			
	colle	.124	.674	.034	1	.854	1.132	.302	4.237



# 목차

1. 서론

2. 연구방법

3. 연구결과

**4. 논의 및 결론**

- 직업교육/훈련은 시각장애인의 취업 여부 및 경제활동 상태에 유의하게 영향을 미치지 못함
- 고등교육 경험은 시각장애인의 취업여부 및 경제활동 상태에 긍정적으로 영향을 미침

감사합니다.